

COMUNE DI SAMBUCA PISTOIESE

(Provincia di Pistoia)

Copia

Deliberazione N. 18

Trasmessa al Comitato Regionale di Controllo

Il _____ Prot. n. _____

COPIA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: APPROVAZIONE PIANO STRUTTURALE AI SENSI DELL'ART.36 L.R. N.5/95 A SEGUITO DELLE OSSERVAZIONI ACCOLTE.

Deliberazione **MERAMENTE ESECUTIVA**Deliberazione **IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE**

Chiarimenti richiesti dal Co.Re.Co

Trasmessa al Co.Re.Co. il _____

con decisione n. _____ del _____

CONTRODEDUZIONI trasmesse al Co.Re.Co. il _____

Deliberazione resa esecutiva dal CO.RE.CO.

Con lettera _ con delibera n. _____ del _____

Con decisione n. _____ del _____

Deliberazione resa esecutiva per decorrenza dei termini

Deliberazione annullata dal CO.RE.CO.

Il _____

Con decisione n. _____ del _____

Trasmessa per l'esecuzione ai seguenti uffici

FINANZE E BILANCIO	-
AFFARI GENERALI E PERSONALE	-
UFFICIO TECNICO	-
UFFICIO POLIZIA MUNICIPALE	-

Oggi QUATTORDICI MAGGIO DUEMILATRE alle ore 20:30 in Sambuca Pistoiese nella solita sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto.

Alla Prima convocazione in sessione Straordinaria che e' stata partecipata ai signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

1)	VOGESI Francesca	Presente
2)	MANNUCCI Sergio	Presente
3)	MICHELETTI Fabio	Presente
4)	VECCHI Mauro	Presente
5)	BUTELLI Marco	Presente
6)	FILIPPINI Enzo	Presente
7)	LORINI Alessandro	Presente
8)	MATTEONI Franco	Presente
9)	CECCARELLI Stefania	Presente
10)	BOJOLA Jacopo	Assente
11)	BONAIUTI ALESSANDRO	Presente
12)	PETRUCCIANI DAVIDE	Presente
13)	RONDONI CHIARA	Assente

Assegnati n. <u>13</u>	Presenti n. <u>11</u>
In carica n. <u>13</u>	Assenti n. <u>2</u>

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la Presidenza il Sig. VOGESI Francesca nella qualita' di **Sindaco** Assiste il segretario Dott. Dr. D'Amico Donatella vengono dal Signor Presidente nominati scrutatori i signori: PETRUCCIANI DAVIDE MICHELETTI Fabio VECCHI Mauro.
La seduta è Pubblica.

Che a seguito della richiesta di integrazioni da parte del U.R.T.T. con nota prot. 595 del 17/01/2002, il Comune, in data 30/05/2002 con nota prot. 3898, ha integrato il deposito degli elaborati di P.S.;

Che nel corso di incontri con i tecnici incaricati di redigere le indagini geologico tecniche è emersa la necessità di apportare modifiche agli atti depositati per renderli adeguati alle normative vigenti;

Che a seguito della richiesta dell' U.R.T.T., con nota prot. 8892 del 30/08/1992, il Comune di Sambuca Pistoiese ha provveduto con successivi invii, in data 28/09/2002 e in data del 11/11/2002 ad integrare e modificare gli elaborati depositati;

Che il Comune di Sambuca Pistoiese , con nota prot. 6692 del 07/09/2002, ha convocato una Conferenza dei Servizi al fine di acquisire il parere dell'Autorità di Bacino del Reno relativo alla fattibilità idrogeologica degli interventi ed espansioni previste nel Piano Strutturale;

Che il comune di Sambuca Pistoiese con nota del 28/09/2002 prot. n. 14993 ha inviato gli elaborati modificati a seguito degli incontri di cui sopra ed ha convocato per il giorno 10/10/2002 presso il Servizio Pianificazione Risorse del Territorio della Provincia di Pistoia , Corso Gramsci n. 110 , la Conferenza fra le strutture tecniche del Comune, della Regione e della Provincia per esaminare il progetto di Piano Strutturale predisposto ai sensi dell'art. 36 della L.R. 5/1995 così come modificata dalla L.R. 57/1997;

Che con nota del 03/12/2002 il Comune di Sambuca ha trasmesso gli elaborati modificati a seguito delle richieste emerse nel corso della Conferenza di cui sopra ed ha riconvocato la Conferenza dei Servizi per il giorno 11 Dicembre 2002 presso gli Uffici del Dipartimento Politiche Territoriali ed Ambientali della Regione, Via di Novoli n. 26, Firenze;

Che a tale Conferenza hanno partecipato: per il Comune di Sambuca Pistoiese l'Arch. Copia Francesco responsabile del Servizio Urbanistica , assistito dai progettisti Ing. Giovanni Guido Palchetti ed Arch. Nedo Ferrari nonché i geologi Dott. Ferruccio Capocchi e Gaddo Mannori ; per la Provincia di Pistoia il Dott. Renato Ferretti Dirigente Servizio Pianificazione Risorse del Territorio e l'Arch. Silvia Lombardi del Servizio Pianificazione Risorse del Territorio; per la Regione Toscana l' Arch. Francesco Caputo Dirigente dell' U.O.C. Sperimentazione e Verifica della Pianificazione, l'Arch. Roberta Bencini Funzionario responsabile della P.O. Strumenti della Pianificazione Comunale riferiti all'ambito territoriale area metropolitana Pratese e Pistoiese ;

Che il giorno 16 Dicembre 2002 è stata conclusa la Conferenza dei Servizi tra le Strutture tecniche regionali, provinciali e comunali presso gli uffici regionali del Dipartimento Politiche Territoriali ed Ambientali di Via di Novoli, 26 , a Firenze alla quale hanno partecipato gli architetti Francesco Caputo e Roberta Bencini, il Dott. Renato Ferretti e l'Arch. Silvia Lombardi e l'Architetto Copia Francesco con la firma del verbale ai sensi art. 36 comma sesto della LR n° 5/95 e successive modifiche ed integrazioni ;

Che , a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi , i legali rappresentanti della Regione Toscana , della Provincia di Pistoia e del Comune di Sambuca Pistoiese hanno siglato in data 16 dicembre 2002 , l'intesa preliminare relativa all'accordo di pianificazione per la formazione del Piano Strutturale del Comune di Sambuca Pistoiese ai sensi e per gli effetti dell'art. 36 , comma 6, della L.R. n° 5/95 e successive modifiche ed integrazioni ;

Che il Comune di Sambuca Pistoiese, con deliberazione consiliare n. 80 del 21/12/2002 ha adottato il Piano Strutturale, nell'ambito delle procedure previste per gli accordi di pianificazione ai sensi dell'art. 36 della L.R. 5 del 16/01/95, costituito dai seguenti elaborati grafici :

QUADRO CONOSCITIVO

- | | | |
|-----------|--|------------------|
| - Doc. 1 | Relazione Tecnica Generale ; | |
| - Doc. 2 | Relazione Geologica ; | |
| - Doc. 3 | Relazione sugli elementi per la valutazione degli effetti ambientali ; | |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Nord ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Nord - Est ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Nord - Ovest ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Sud - Est ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Sud - Ovest ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav.0 | Attuazione PRG vigente quadrante Sud ; | scala 1 : 5.000 |
| - Tav. 1 | Carta dell'uso attuale del suolo quadrante NORD ; | scala 1 : 10.000 |
| - Tav. 1 | Carta dell'uso attuale del suolo quadrante SUD ; | scala 1 : 10.000 |
| - Tav. 2a | Carta geomorfologia ; | scala 1 : 10.000 |
| - Tav. 2b | Carta dell'acclività ; | scala 1 : 10.000 |
| - Tav. 2c | Carta della pericolosità per effetti geomorfologici ; | scala 1 : 10.000 |

- Tav. 2d Carta della pericolosità per effetti idraulici ; scala 1 : 5.000
- Tav. 2e Carta dei dati di base ; scala 1 : 25.000
- Tav. 2f1 Zonizzazione del rischio Carta geomorfologia ; scala 1 : 5.000
- Tav. 2f2 Zonizzazione del rischio Carta del rischio ; scala 1 : 5.000
- Tav. 3 Carta dei vincoli ; scala 1 : 25.000
- Tav. 3a Carta della risorsa acqua ; scala 1 : 10.000
- Tav. 3b Carta degli impianti di smaltimento ; scala 1 : 10.000
- Tav. 3c Carta della vulnerabilità delle acque del sottosuolo ; scala 1 : 10.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante SUD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 5 Carta esemplificativa della informatizzazione del patrimonio edilizio ed infrastrutturale composto da 9 cd ; scala 1 : 2.000
- Tav. 6 Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 6 Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante SUD ; scala 1 : 10.000

ELABORATI COSTITUENTI IL PROGETTO :

- Doc.4 Norme Tecniche d'attuazione ;
- Doc. 5 Analisi dei tessuti edilizi e studio per la individuazione degli ambiti a compatibilità insediativa ; scala 1 : 5.000
- Doc.6 Documento di conformità al P.I.T. ;
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante SUD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante SUD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 9 Carta delle invarianti strutturali quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 9 Carta delle invarianti strutturali quadrante SUD ; scala 1 : 10.000

Che sul BURT del 29/01/2003 n° 5 Parte Quarta veniva pubblicato l'avviso di deposito del Piano Strutturale ai sensi della LR n° 5/95 ;

Che l'atto adottato ai sensi del comma 7 è stato depositato, secondo le procedure del comma 8 e pertanto tutti gli interessati hanno potuto prendere visione del Piano e presentare le osservazioni nei trenta giorni successivi al periodo di deposito ;

Che delle 51 osservazioni pervenute al Comune da parte di cittadini, associazioni ed enti pubblici interessati alla formazione del nuovo strumento urbanistico, 39 sono state presentate nei suddetti termini stabiliti al 29/03/03 ;

Che l'Amministrazione Comunale, decorso il termine per la presentazione delle osservazioni, ha esaminato tutte le osservazioni pervenute definendo le determinazioni in ordine alle stesse ;

Che l'Amministrazione Comunale, al fine di procedere all'approvazione del proprio Piano Strutturale ha convocato, con nota prot. 2650 del 09/04/03, per il giorno 6 maggio 2003 presso gli Uffici della Provincia di Pistoia, una riunione di lavoro fra le Strutture tecniche del Comune, della Provincia e della Regione per esaminare le osservazioni pervenute in rapporto alle specifiche competenze ;

Che con nota in data 23 aprile 2003 il Comune di Sambuca Pistoiese ha provveduto a trasmettere alla Regione, alla Provincia e all'Ufficio Regionale per la Tutela del Territorio di Pistoia e Prato gli atti relativi alle osservazioni presentate ;

Che nel corso della riunione di cui sopra, alla quale ha partecipato anche il rappresentante dell'Ufficio Regionale per la tutela del territorio delle province di Prato e Pistoia, sono state formulate richieste di modifica agli elaborati sia cartografici che normativi predisposti a seguito dell'accoglimento delle osservazioni presentate al P.S. ;

RILEVATO

CHE l'Amministrazione Comunale, al fine di procedere all'approvazione del proprio Piano Strutturale, con nota prot. 3297 del 07/05/03, ha convocato, per il giorno 13/05/03 presso gli Uffici Regionali del Dipartimento Politiche Territoriali ed Ambientali, Area Pianificazione del Territorio, la Conferenza dei Servizi tra le Strutture tecniche del Comune, della Provincia e della Regione, ai sensi dell'art. 36 comma nono della L.R. 5/95;

CHE a tale Conferenza hanno partecipato:

Per il Comune di Sambuca Pistoiese:

Arch. Francesco Copia – responsabile del Servizio Urbanistica

Per la Provincia di Pistoia:

- Dr. Renato Ferretti – Dirigente Servizio Pianificazione Risorse del Territorio
- Sig.ra Ilaria Bonanno – Funzionario dell'U.O. Territorio e Promozione delle Risorse
- Arch. Silvia Lombardi dell'U.O. Territorio e Promozione delle Risorse
- Arch. Elena Pugi dell'U.O. Territorio e Promozione delle Risorse

Per la Regione Toscana:

- Arch. Francesco Caputo - Dirigente dell'U.O.C. Sperimentazione e Verifica della Pianificazione
- Arch. Roberta Bencini, Funzionario responsabile della P.O. Strumenti della Pianificazione comunali riferiti all'ambito territoriale area metropolitana pratese e pistoiese
- Sig.ra Liliana Materassi in qualità di funzionario verbalizzante,

Che è stata verificata la compatibilità delle modifiche apportate al Piano Strutturale del Comune di Sambuca Pistoiese a seguito delle determinazioni sulle osservazioni ;

per quanto di competenza della Regione

con il Piano di Indirizzo Territoriale approvato dal Consiglio Regionale con Deliberazione n. 12 del 25/01/00 con particolare riferimento alle misure di salvaguardia di cui al Titolo VII

per quanto di competenza della Provincia

con il P.T.C. approvato con deliberazione del Consiglio Provinciale n. 317 del 19 dicembre 2002 ;

- Che le integrazioni e le modifiche al Piano Strutturale adottato a seguito delle Osservazioni accolte sono state riassunte nel verbale della Conferenza dei Servizi del 13 maggio 2003 (**allegato sub. 1**) alla presente deliberazione per formarne parte integrante e sostanziale ;

DATO ATTO

Che nel tempo intercorso tra la sigla dell'intesa preliminare tra i legali rappresentanti, avvenuta in data 16/12/02, e la convocazione della presente conferenza, il P.T.C. della Provincia di Pistoia è stato definitivamente approvato con deliberazione del Consiglio Provinciale n. 317 del 19 dicembre 2002 ed è divenuto efficace in data 30 marzo 2003;

Dell'istruttoria relativa alle Osservazioni pervenute eseguita dall'Arch. Francesco Copia documento(**allegato sub 2**) allegato contenente l' Elenco osservazioni presentate (Data presentazione, richiedente, oggetto dell'osservazione, parere motivato , Relazione esplicativa e Schemi grafici rappresentanti la collocazione delle osservazioni);

RILEVATO

Che a seguito di tale approvazione è venuto meno l'obbligo della sottoscrizione dell'accordo di pianificazione previsto dall'art. 39 comma 3 della L. R. 5/95 da siglarsi ai sensi dell'art. 36 comma 9;

Che non sono state presentate osservazioni di rilevanza regionale e provinciale ;

ID	DATA	FG	MAPPALI	RICHIEDENTE
1	11/02/03	1	212-213	Presi Enzo e Cocchi R.
2	13/02/03	47	515	Antonini Eida/Enzo/Silvana
3	15/02/03	1	226-506	Petrucciani Davide
4	15/02/03	1	219-227	Brunini Emma
5	01/03/03	1	327	Giagnoni Giordano
6	08/03/03	10	451	Giagnoni Gabriella
7	14/03/03	47	511	Gioffredi Adriana
8	15/03/03	20	990	Panichi Valeria/Mauro
9	17/03/03	1	261-654	Marchioni Libero e Giada
10	17/03/03	10	451	Giagnoni Grazia
11	19/03/03	15	40-372-414	Piccioli Sandro
12	19/03/03	1	350-687-679-685-681-683	Bruschi Franco
13	20/03/03	2	944-946-789	Gori Giuseppe
14	21/03/03	1	38-49-427-189-190	Presi Luigi
15	24/03/03	26	528	Butelli Fernando
16	26/03/03	35	241-264	Gaggioli Morena
17	26/03/03	35	254	Gaggioli Sergio
18	26/03/03	1	517-520	Bonaluti Giulio
19	26/03/03	22	451	Magnanelli Rossella
20	27/03/03	47	512	Gioffredi Orazio
21	28/03/03	47	428	Antonini Enzo
22	28/03/03	2	505-506	Siri Fabrizio
23	28/03/03	39	153-154-422-155-156-157	Sabatini Federico
24	29/03/03	26	927	Ceccarelli Andrea
25	29/03/03	26	863-864-1096-1135-1138-1142	Franchi Domenico
26	29/03/03	26	397	Ramazzotti Mirella
27	29/03/03	51	283-218-vari altri	Filippini Stefano
28	29/03/03		vari non precisati	Biondi Paolo
29	29/03/03	34	299	Collina Bertrando
30	29/03/03	1	155	Bernardini Gino
31	29/03/03	2	781-1015-945	Masini Ermanno e Giuseppe
32	29/03/03	3	101-290-58	Lorenzelli Bruno
33	29/03/03	4	219-220-222	Pieracchini Giuseppe
34	29/03/03	4	327-328	Pieracchini Roberta
35	29/03/03	26	770-1141-775	Franchi Michele
36	29/03/03		vari non precisati	Galatro Marco
37	29/03/03	3	401-405	Guglielmi Loris
38	29/03/03	1	131-132	Caccialupi Ivo
39	29/03/03	2	728-963-1257-1258-1259	Gori Anna Maria
40	29/03/03	43	542	Tasi Ruggero
41	29/03/03	26	775	Ramazzotti Mario
42	29/03/03	26	918	Toninelli Annamaria
43	29/03/03	2	796-797-947	Venturi Andrea
44	31/03/03	47	277	Tamburini Marco
45	04/04/03	2	676	Cetani James
46	26/03/03		vari non precisati	Comune Sambuca P.se
47	07/04/03	2	507 - 508	Pistorozzi Sandra
48	11/04/03	2	792 - 800 - 984	Nativi Andrea
49	12/04/03	26	1139 - 1140	Franchi Graziella
50	14/04/03	1,2,6	vari	Pistorozzi Sergio
51	14/04/03	2,6	vari	Pistorozzi Sandra

VISTI

gli elaborati costituenti il Piano Strutturale del Comune di Sambuca Pistoiese adottato con deliberazione consiliare n. 80 del 21/12/2002 sopracitati ;

- Le Osservazioni al Piano Strutturale presentate :

- Gli elaborati modificati conseguentemente alla proposta di accoglimento delle osservazioni sub. 3) alla presente deliberazione per formarne parte integrante e sostanziale :

(allegato

Quadro Conoscitivo

- Tav. 0	Attuazione PRG vigente quadrante Nord ;	scala 1 : 5.000
- Tav. 2F2	Zonizzazione del rischio Carta del rischio ;	scala 1 : 5.000
- Tav. 4	Carta della struttura storica del territorio quadrante NORD ;	scala 1 : 10.000
- Tav. 4	Carta della struttura storica del territorio quadrante SUD ;	scala 1 : 10.000
- Tav. 6	Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante NORD ;	scala 1 : 10.000

PROGETTO

- Doc.4 Norme Tecniche d'attuazione ;
- Doc. 5 Analisi dei tessuti edilizi e studio per la individuazione degli ambiti a compatibilità insediativa ;
scala 1 : 5.000
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante NORD ;
scala 1 : 10.000
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante SUD ;
scala 1 : 10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante NORD ;
scala 1 : 10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante SUD ;
scala 1 : 10.000

CONSIDERATO

Che le modifiche interne al sistema insediativo derivanti dall'accoglimento totale o parziale delle seguenti osservazioni :

- osservazione n. 6 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7 e 8 NORD in scala 1:10.000
- osservazione n. 9 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000
- osservazione n. 10 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7 e 8 NORD in scala 1:10.000
- osservazione n. 12 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000
- osservazione n. 26 - Estratto 10b Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7 e 8 NORD in scala 1:10.000

Che gli ampliamenti relativi al sistema insediativo derivanti dall'accoglimento totale o parziale delle seguenti osservazioni:

- osservazione n. 18 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7 e 8 NORD in scala 1:10.000 - Tav. 2F2 scala 1:5000;
- osservazioni n. 31, 39, 43 e 48 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7, 8 NORD in scala 1: 10.000
- osservazione n. 38 - Estratto 1-2 Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7, 8 NORD in scala 1: 10.000- Tav. 2F2 scala 1:5000
- osservazione n. 42 - Estratto 10b Documento 5 scala 1:5.000 - Tavv. 7 e 8 NORD in scala 1:10.000

Che le modifiche degli aggregati polinucleari derivanti dall'accoglimento dell'osservazione n. 28 - Estratto n. 9 -Documento 5 scala 1:5.000;

Che le precisazioni cartografiche di cui all'osservazione n. 46:

- Tav. 0 Attuazione PRG vigente quadrante Nord scala 1 : 5.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante NORD scala 1 : 10.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante SUD scala 1 : 10.000

- Tav. 6 Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante NORD scala 1 :10.000
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante NORD scala 1 :10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante NORD scala 1 :10.000

CHE le modifiche normative di cui alle osservazioni n. 27,28, 36;

non sono tali da determinare variazioni rilevanti alla struttura del Piano Strutturale;

VISTO

la nota dell'Ufficio Regionale per la Tutela del Territorio di Pistoia e Prato, prot. 4702-07-05 del 12/05/03, con la quale viene ribadito quanto detto nel corso della riunione del 06/05/03 relativamente alle osservazioni n. 18 e 38 e cioè che:

- i terreni in pericolosità 4 sono esclusi dagli ambiti a compatibilità insediativa,
- i terreni in pericolosità 3C2 sono soggetti alla disciplina delle trasformazioni definita nelle NTA del P.S. (paragrafo 2.2).

CONSIDERATO infine :

- Vista la L.R. 5/1995;
- Visto il parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica, Arch. Francesco Copia, in merito alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del D.Dls. 267/2000 (**allegato sub 4**) ;
- A voti unanimi;

DELIBERA

- 1) Di confermare le valutazioni sulle Osservazioni pervenute , facendo riferimento per le motivazioni e prescrizioni al documento eseguito dall'Arch. Francesco Copia documento (**allegato sub 2**) allegato contenente l' Elenco delle osservazioni presentate (Data presentazione, richiedente, oggetto dell'osservazione, parere motivato) , Relazione esplicativa e Schemi grafici rappresentanti la collocazione delle osservazioni ;
- 2) Approvare ai sensi dell'art. 36 comma 10, della L.R. 5/1995 e s.m.i., le modifiche del Piano Strutturale , introdotte in ambito di Conferenza dei Servizi del 13 maggio 2003 siglata fra le strutture tecniche del Comune di Sambuca Pistoiese, della Provincia di Pistoia e della Regione Toscana ai sensi dell'art. 36 comma 9 , della L.R. 5/1995 e s.m.i. , come da verbale allegato alla presente deliberazione per formarne parte integrante e sostanziale (**allegato sub 1**) , modifiche costituite dagli elaborati variati allegati alla presente delibera (**allegato sub 3**) di seguito elencati :

QUADRO CONOSCITIVO :

- Tav. 0 Attuazione PRG vigente quadrante Nord ; scala 1 : 5.000
- Tav. 2f2 Zonizzazione del rischio Carta del rischio ; scala 1 : 5.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante NORD ; scala 1 :10.000
- Tav. 4 Carta della struttura storica del territorio quadrante SUD ; scala 1 :10.000
- Tav. 6 Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante NORD ; scala 1 :10.000

ELABORATI COSTITUENTI IL PROGETTO :

- Doc.4 Norme Tecniche d'attuazione ;
- Doc. 5 Analisi dei tessuti edilizi e studio per la individuazione degli ambiti a compatibilità insediativa ; scala 1 : 5.000
- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante NORD ; scala 1 :10.000

- Tav. 7 Carta dei Sistemi territoriali e degli ambiti di paesaggio quadrante SUD ; scala 1 :10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante NORD ; scala 1 :10.000
- Tav. 8 Carta delle infrastrutture, degli impianti e delle UTOE quadrante SUD ; scala 1 :10.000

3) Approvare , ai sensi dell'art. 36 comma 10, della L.R. 5/1995 e s.m.i., il Piano Strutturale del Comune, costituito dai seguenti elaborati allegati alla Delibera del Consiglio Comunale n° 80 del 21/12/2002 di seguito elencati :

QUADRO CONOSCITIVO :

- Doc. 1 Relazione Tecnica Generale ;
- Doc. 2 Relazione Geologica ;
- Doc. 3 Relazione sugli elementi per la valutazione degli effetti ambientali ;
- Tav.0 Attuazione PRG vigente quadrante Nord – Est ; scala 1 : 5.000
- Tav.0 Attuazione PRG vigente quadrante Nord – Ovest ; scala 1 : 5.000
- Tav.0 Attuazione PRG vigente quadrante Sud – Est ; scala 1 : 5.000
- Tav.0 Attuazione PRG vigente quadrante Sud – Ovest ; scala 1 : 5.000
- Tav.0 Attuazione PRG vigente quadrante Sud ; scala 1 : 5.000
- Tav. 1 Carta dell'uso attuale del suolo quadrante NORD ; scala 1 :10.000
- Tav. 1 Carta dell'uso attuale del suolo quadrante SUD ; scala 1 :10.000
- Tav. 2a Carta geomorfologia ; scala 1 : 10.000
- Tav. 2b Carta dell'acclività ; scala 1 : 10.000
- Tav. 2c Carta della pericolosità per effetti geomorfologici ; scala 1 : 10.000
- Tav. 2d Carta della pericolosità per effetti idraulici ; scala 1 : 5.000
- Tav. 2e Carta dei dati di base ; scala 1 : 25.000
- Tav. 2f1 Zonizzazione del rischio Carta geomorfologia ; scala 1 : 5.000
- Tav. 3 Carta dei vincoli ; scala 1 : 25.000
- Tav. 3a Carta della risorsa acqua ; scala 1 : 10.000
- Tav. 3b Carta degli impianti di smaltimento ; scala 1 : 10.000
- Tav. 3c Carta della vulnerabilità delle acque del sottosuolo ; scala 1 : 10.000
- Tav. 5 Carta esemplificativa della informatizzazione del patrimonio edilizio ed infrastrutturale composto da 9 cd ; scala 1 : 2.000
- Tav. 6 Carta dei servizi e delle infrastrutture attuali quadrante SUD ; scala 1 : 10.000

ELABORATI COSTITUENTI IL PROGETTO :

- Doc.6 Documento di conformità al P.I.T.
- Tav. 9 Carta delle invarianti strutturali quadrante NORD ; scala 1 : 10.000
- Tav. 9 Carta delle invarianti strutturali quadrante SUD . scala 1 : 10.000

- 4) di incaricare l'Ufficio Segreteria alla pubblicazione sul B.U.R.T nei termini di Legge;
- 5) di dare mandato al Garante per l'informazione per divulgare nelle forme possibili e più appropriate i contenuti della presente deliberazione;
- 6) di trasmettere copia della presente deliberazione alla Provincia di Pistoia e alla Regione Toscana;
- 7) di incaricare della esecuzione del presente atto i servizi comunali preposti per quanto di competenza.

Allegato "A" alla delibera C.C. n.18 del 14/5/2003

Uditi:

SINDACO: Riassume il percorso dell'adozione del Piano Strutturale avvenuta il 21/12/2002 in sede di Consiglio Comunale dove ci fu un'ampia esposizione dell'argomento sia sotto il profilo tecnico che politico.

In quella sede si prese l'impegno di farlo conoscere il più possibile alla popolazione. A tal fine, come previsto dalla legge, fu pubblicata sul BURT la notizia dell'adozione il 29/1/2003 e da lì sono decorsi i 60 giorni per le osservazioni da parte dei cittadini (30 + 30). La pubblicità fu ampliata anche al sito Internet, furono esposte le cartografie in sala consiliare e si tennero apposite assemblee in tutte le frazioni del Comune in occasione delle quali si è potuto illustrare direttamente il contenuto del Piano. Abbiamo apprezzato la notevole partecipazione dei cittadini che hanno mostrato vivo interesse all'esposizione dell'argomento. Sono poi giunte le osservazioni presso l'ufficio e gli amministratori con risultato positivo: sono giunte 50 osservazioni più 1 del Comune tutte interessanti sotto il profilo del contenuto. Da queste si è avuta la conferma che il Piano è stato centrato perché, è risultato corrispondente ai bisogni e agli interessi della cittadinanza. Infatti nessuna osservazione ha proposto stravolgimenti del Piano ma solo piccoli aggiustamenti con particolare riguardo a richieste di inserimento nel sistema insediativo e ciò è segnale di positivo interesse di sviluppo. I termini della presentazione sono scaduti il 29 marzo e oggi è il 14 maggio. Abbiamo dedicato molto tempo sin da subito alla verifica delle osservazioni e siamo riusciti a concludere la 2^a fase della conferenza con Regione e Provincia e adesso siamo in Consiglio Comunale per la definitiva approvazione. Voglio cogliere l'occasione per riconoscere un grande merito all'Arch. Copia per il pregevole lavoro svolto sia con riguardo ai tempi che alla qualità unanimemente apprezzata anche dagli organi regionali e provinciali. Ringrazio pertanto sentitamente l'Arch. Copia per l'impegno profuso così come ringrazio gli organi regionali e provinciali per la collaborazione prestata.

Il Sindaco dà poi la parola all'Arch. Copia.

Arch. COPIA: Illustra l'iter delle osservazioni. Ne sono giunte 39 nei termini e 12 fuori termine e, di quest'ultime ,4 in anticipo e 8 in posticipo. Tuttavia si è deciso unitamente con l'Amministrazione di accettarle ugualmente. Volendo poi dividere le osservazioni in gruppi si evince che 5 richiedono di modificare il sistema insediativo, 7 di ampliare l'area insediativa , 1 di modificare l'aggregato polinucleare, tre richiedono di modificare le normative. Per gli edifici che hanno perso la destinazione rurale, purchè l'intervento sia finalizzato al cambio di destinazione d'uso, per destinarli ad abitazione, sarà possibile l'ampliamento

fino a 180 mq. Per il resto 36 osservazioni sono state rinviate al regolamento urbanistico.

MANNUCCI: ribadisco i ringraziamenti all'Arch. Copia che nel giro di 15 gg. ha portato avanti le osservazioni e in più ha tenuto una commissione edilizia. Alcune osservazioni riguardano il cambiamento da zona di insediamenti in zona agricola dovutE però ad un errore di lettura della cartografia. Di queste ne sono state accolte 10. Abbiamo poi ricevuto 30 richieste di collocare aree site ai bordi del perimetro del sistema insediativo nel sistema di aree fabbricabili. Questo vuol dire che non è un Piano Strutturale dato di fuori bensì calato nella realtà, ben strutturato e ben collocato nel nostro territorio. Ci sono state poi osservazioni da parte degli uffici tecnici che hanno fatto notare (cosa quasi da regolamento edilizio) come molti proprietari di fabbricati che costituiscono beni testimoniali intenderebbero rendere di civile abitazione. Ciò significherebbe prendere in considerazione la possibilità di derogare per esempio all'altezza dei tetti negli edifici o alla larghezza delle finestre e così via. Ma ciò sarà rimandato all'adozione del regolamento edilizio.

MATTEONI: volevo mettere in evidenza che il Piano dà risalto anche ad una zona del territorio riferita all'ipotesi del parco nell'area protetta delle Limentre zona vocata ad uno sviluppo turistico tramite la protezione della risorsa ambientale e che, attualmente si trova in una situazione di degrado economico. Infatti lo sviluppo dell'area protetta appare un elemento immediatamente spendibile sotto il profilo economico. I cittadini ne sono a conoscenza e credo che la scelta sia stata compresa. Sottolineo l'importanza di questa scelta e spero che altre ne seguiranno con l'aiuto di Regione e Provincia affinché si possano fare dei progetti che possano promuovere un risveglio dell'economia di quel territorio.

BONAIUTI: l'intervento di Matteoni mi pone dei dubbi. C'è un articolo sul giornale Il Tirreno dove si parla del parco delle tre Limentre come cosa scontata e su ciò farò un'interrogazione scritta. La costituzione dell'area protetta costituisce una cosa che deve andare per gradi e ricordo che il Sindaco in Consiglio Comunale disse che il parco si farà solo se la popolazione lo vorrà senza che sia imposto dall'alto. Tuttavia dall'articolo che citavo sembrerebbe decisione già scontata e la popolazione che è poco informata sul problema rischia d'interpretare male. Anche su questo il Piano Strutturale detta delle linee guida ma poi devono esserci dei passaggi gradualisti. Su questo punto sottolineo un silenzio preoccupante da parte dell'amministrazione comunale.

VECCHI: alcune osservazioni le ho già fatte in sede di adozione del Piano. Non condivido alcuni toni trionfalistici. Ribadisco la mancata concertazione dei 5 enti locali limitrofi 3 emiliani e 2 toscani. Io avrei fatto un incontro con questi 5 Comuni per definire una linea d'indirizzo omogenea una sinergia specie in

materia ambientale. E' vero che in sede di conferenza programmatica Sambuca c'era ma è solo una fase preliminare. La mancata concertazione può essere un limite anche se non era obbligatoria. Speriamo che il Piano sia in sintonia con la programmazione. Sono d'accordo col lavoro fatto, però sottolineo che sono passati 5 anni e non sono affatto pochi. E' vero che ci sono state difficoltà che hanno rallentato il percorso però si poteva fare di più. Ricordiamoci che ancora manca l'atto gestionale che è il regolamento urbanistico e ancora ci vorrà qualche mese. Con riguardo al parco e all'intervento di Matteoni spero che la gente abbia capito di che cosa si tratta lo dimostra il fatto che non ci sono osservazioni perché altrimenti, ne sarebbero giunta almeno 100 data l'importanza strategica dell'argomento. A questo riguardo va fatto uno sforzo per far capire meglio ai cittadini che ci sarà un'area protetta. Un'altra considerazione: non si capisce la strategia che sottende a questo Piano perché invece, doveva costituire un progetto. Abbiamo visto che le vallate sono isolate anche se i progettisti hanno dato una risposta poco soddisfacente. Ciò nonostante pur con i rilievi sopra evidenziati sono favorevole al Piano. Condivido anche le motivazioni delle osservazioni non accolte e preannuncio sin d'ora un voto favorevole.

MICHELETTI: come ebbi modo di dire in sede di adozione del Piano confermo il mio giudizio positivo sul lavoro svolto che si è fatto carico di una serie di problemi ben presenti a tutti gli amministratori. Si sono ricordati il dialogo e la partecipazione dei cittadini e ritengo che l'Amministrazione abbia interpretato i bisogni della collettività senza per questo rinunciare alla sua peculiarità che è quella di delineare un progetto di sviluppo. Rivolgo un apprezzamento sia alla componente politica che a quella tecnica. Devo poi fare una comparazione di carattere storico perché ricordo che il precedente piano regolatore si è rilevato un ulteriore freno allo sviluppo in quanto aveva una connotazione prettamente ideologica, calata dall'alto e che per un'analisi deficitaria o addirittura sbagliata non permetteva uno sviluppo del territorio e di quelle sue parti che si connotavano per una vocazione di sviluppo residenziale. Poneva difficoltà per il recupero delle case sparse e per il loro cambiamento di destinazione ed io stesso mi sono trovato tante volte in difficoltà pur essendo convinto della legittimità della richiesta. C'era una commistione tra aree artigianali e aree residenziali ed una serie di problemi burocratici che aggiungevano difficoltà su difficoltà accompagnate da una deficienza culturale delle amministrazioni che si sono succedute nel tempo nessuna esclusa. Non si parlava di nuovi insediamenti edilizi e si palesavano difficoltà per i mancati interventi pur richiesti dalla popolazione. I primi malumori furono evidenziati con le varianti che risalgono al 96 - 97 dove si prese consapevolezza degli interessi in discussione. Adesso invece esiste un comune denominatore e si potrà agire supportati in maniera adeguata dai tecnici con l'acquisita consapevolezza di quelli che sono stati gli errori del passato. Con sano pragmatismo e con consapevolezza ritengo che questo Piano abbia un'anima, consente il recupero dei fabbricati rurali e per quanto riguarda

il fondo valle consente la compiuta valorizzazione di tutta l'area al di là dell'Acqua. Faccio rilevare, poi, l'impegno di questa e della passata Amministrazione per l'adeguamento della viabilità a cominciare dalla Porrettana nonché dalla Signorino – Ponte Petri e dalla Pistoia – Riola e in sede di PTC ci fu un approfondimento di queste problematiche con l'impegno di andare avanti in questo senso in sintonia con le esigenze della popolazione. Questa fu un'impostazione condivisa da tutti. Nella precedente seduta anche Bonaiuti espresse il suo apprezzamento per questo lavoro. Condivido un po' meno il riferimento alla mancata informazione dei cittadini anche perché qualche disfunzione in questo senso l'addebiterei alla Provincia di Pistoia che non ci mette in condizione di conoscere passo dopo passo lo stato dell'arte. Ciò succede da parte della Giunta Provinciale nei confronti del Consiglio. Per il resto sui contenuti del lavoro del Piano non posso che esprimere apprezzamento.

MANNUCCI: mi riallaccio ai precedenti interventi. E' vero che i contatti con i professionisti si stipularono nel '98 ma poi abbiamo dovuto bloccare il lavoro del Piano e procedere alle varianti parziali del Piano Regolatore in essere. Pertanto nel '99 l'incarico fu fermato e poi siamo stati costretti a perdere circa un anno per reperire i soldi per il censimento del patrimonio immobiliare che non era compreso nell'incarico professionale e fu affidato al COSEA. Dopo si passò all'incarico geologico per le cd. zone rosse. Quindi non è vero che ci abbiamo impiegato 5 anni ma un anno e mezzo al massimo due.

SINDACO: senza la presunzione di voler interpretare l'intervento di Matteoni mi sembra di capire che si riferisse alla previsione di un'area di sviluppo in un'area attualmente penalizzata e con forte vocazione turistico – ambientale. Non metterei la mano sul fuoco sulla conoscenza della popolazione però nelle assemblee non si è fatto cenno ad alcuna lamentela in tal senso, tenuto conto della vastità dell'area interessata. Ci siamo lasciati anzi con l'impegno di rivederci per la predisposizione del regolamento per capire bene che cosa si può fare e che cosa non si può fare. Nel mio intervento sottolineo di non avere assolutamente usato toni trionfalistici ma ho semplicemente espresso la soddisfazione per l'impulso positivo che ci ha portato all'approvazione odierna. E' un dato di fatto significativo che siamo il terzo Comune della Provincia ad avere approvato il Piano Strutturale. Pertanto toni trionfalistici no ma soddisfazione si. Per quanto riguarda la mancata concertazione vorrei far rilevare che quando mi sono insediata non c'era neanche l'ufficio urbanistica. L'arch. Giuntoli era andato via a marzo e il geom. Cecchini mandava avanti con enorme difficoltà anche il lavoro dell'area urbanistica. Per quanto riguarda la concertazione con gli altri Comuni abbiamo partecipato alle conferenze con altri Comuni tenutesi a Silla. Il Sindaco di Cantagallo è venuto per prendere visione del Piano, il Piano di Pistoia lo conoscevamo e nel PTC ci sono scelte condivise. Abbiamo visto che non ci sono scelte contrastanti. E' vero che non c'è il regolamento ma almeno questo c'è perché da qualche parte bisogna iniziare e io

credo che siamo giunti ad un ottimo risultato. Ciò che rifiuto è che il Piano non abbia una linea programmatica, un'anima – come diceva Micheletti- Questo Piano è inserito in una visione di sistema abbiamo cercato di legarlo a questo territorio attraverso elementi programmatici e di contenuto capaci di creare occasioni di sviluppo sia con riferimento alla zona confinante con l'Emilia sia con riferimento ad altre zone. Con Cantagallo si sono attivate iniziative per l'area protetta. Rifiuto che il Piano sia un'iniziativa non comunicante e non solo con riferimento alle strade perché sarebbe riduttivo ma soprattutto con riferimento alle altre realtà.

VECCHI: mi dispiace che i miei interventi siano fraintesi perché non voglio fare polemica. Un piano non deve parlare solo di infrastrutture ma di bisogni reali. Ci sono due grosse realtà il fondovalle e la parte a monte l'una con vocazione a sviluppo economico e l'altra con prospettive ambientaliste. A mio avviso il Piano deve avere due linguaggi legati alle vocazioni del territorio, due aree tematiche. Parlare di sviluppo di infrastrutture lo vedo riduttivo. Per quanto riguarda i tempi di redazione del Piano bisogna prendere ad esempio non solo la provincia di Pistoia ma anche altre realtà come quelle emiliane dove si sta approvando il regolamento urbanistico. Non vedo poi quest'intervento progettuale del Piano, capisco l'intento di collegare i vari sistemi ambientali ma il progetto tematico io non l'ho visto, e mi riferisco, soprattutto, al territorio meno antropizzato dove si sarebbe dovuta prendere in considerazione un'area tematica riguardante l'ambiente.

MANNUCCI: il nostro Piano è infatti a due velocità, l'una con riferimento alla parte nord a vocazione urbanistico – residenziale, l'altra con riguardo alla parte sud a sviluppo naturalistico.

BONAIUTI: ribadisco che invece in sede di Piano Strutturale lo sviluppo delle infrastrutture è di vitale importanza. Il Comune di Vergato si è sviluppato in pochi anni e registra sempre più un aumento della popolazione. Ho chiesto al Sindaco come avevano fatto e mi ha risposto che basta far passare il treno per Bologna ogni mezz'ora. Ciò per evidenziare l'estrema importanza dello sviluppo della viabilità stradale e ferroviaria per far sì che la gente decida di abitare nel nostro territorio. Mi auguro che quest'amministrazione e quella futura lavorino bene in tal senso.

MATTEONI: sono soddisfatto del lavoro fatto e preannuncio il voto favorevole di tutto il gruppo di maggioranza. Auspico lo sviluppo della parte nord ma in base a questo Piano auspico altresì lo sviluppo della parte sud nel rispetto dei valori ambientali. Occorre lavorare da parte di tutti col contributo anche dell'opposizione per far risaltare la vocazione particolarmente ambientalistica di quel territorio. Mi auguro che tutti i cittadini si rendano conto dell'onestà di questa posizione e della bontà dell'offerta che viene loro fatta.

VECCHI: mi associo con quanto detto da Matteoni sul discorso ambientale. Bisogna stare attenti a questi sviluppi repentini dei centri abitati perché a distanza di anni si rivelano un clamoroso errore. Si strozzano le piccole attività commerciali e artigianali a vantaggio delle grandi catene. Si costruisce in modo disordinato con scarso o addirittura niente verde. Bisogna capire che è sempre l'uomo che deve essere posto al centro di ogni progetto di sviluppo urbanistico e scongiurare le urbanizzazioni selvagge. Ribadisco il mio voto favorevole al Piano pur con tutte le considerazioni espresse.

11/4/4



COMUNE DI SAMBUCA PISTOIESE
(PROVINCIA DI PISTOIA)

UFFICIO TECNICO - AREA URBANISTICA ED EDILIZIA PRIVATA

Allegato " 4 " alla delibera di
C.C. n° 18 del 14/05/2003

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

- Visto il primo comma dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n° 267 ;
- Visto l'art. 107 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n° 267 ;
- Visto l'unito schema di deliberazione ;
- Visti gli atti di ufficio;

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n° 267 .

Il Responsabile del Servizio Urbanistica
ARCH. FRANCESCO COPIA



COMUNE DI SAMBUCA PISTOIESE
 REPLICAZIONE DI COPIE DI ATTI E DOCUMENTI
 (art. 7 e 14, legge n. 18 del 1989)
 La presente copia è stata di n. 1
 consegnata all'ufficio
 questo ufficio
 Sambuca Pistoiese **14 MAG. 2003**

giacente in

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to MANNUCCI Sergio

IL PRESIDENTE
F.to VOGESI Francesca

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dr. D'Amico Donatella

INIZIO DI PUBBLICAZIONE

Certificasi dal sottoscritto Responsabile del Servizio che la presente deliberazione e' stata pubblicata all'Albo Pretorio in data 7 GIU 2003 e che vi rimarra' per quindici giorni consecutivi.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Sambuca Pistoiese

7 GIU. 2003



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certificasi dal sottoscritto Responsabile del Servizio, giusta relazione del Messo comunale, la presente deliberazione venne per copia pubblicata all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi, dal 7 GIU 2003 al 23 GIU. 2003 (e quindi anche per un giorno festivo o di mercato) e che contro di essa non sono state prodotte opposizioni. La presente è esecutiva per il decorso di 10 gg. all'Albo Pretorio.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Sambuca Pistoiese

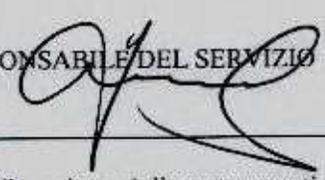
24 GIU. 2003



La presente è copia conforme all'originale (copia resa in carta libera per uso amministrativo e d'ufficio).

Li 7 GIU. 2003

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



La presente deliberazione e' stata ricevuta dalla sezione decentrata del Co.Re.Co. di Firenze in data _____ n. _____ di Prot. ed e' divenuta esecutiva per il decorso di TRENTA giorni dalla data di cui sopra, non avendo detto Comitato adottato alcun provvedimento in merito.

La presente deliberazione e' divenuta esecutiva per il decorso di trenta giorni dalla data di ricevimento (_____ n. _____ di Prot.) da parte della sezione decentrata del CO.RE.CO. di Firenze della delibera _____ n. _____ del _____ di CHIARIMENTI, non avendo detto Comitato adottato alcun provvedimento in merito.

Sambuca Pistoiese, li' _____

Sambuca Pistoiese, li' _____

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO